



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1337-10/18
Мостар, 10.9.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, поступајући по Пресуди Суда БиХ бр. С13 У 031138 18 У од 25.8.2020.год. а рјешавајући по жалби понуђача ЗАВОД ЗА ИСПИТИВАЊЕ КВАЛИТЕТЕ д.о.о. Мостар од 26.9.2018.год. изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке „Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина“ бр.І-6684/18 од 21.9.2018.год. уговорног органа ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 10.9.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Понишатава се предметна Одлука о поништењу поступка бр.І-6684/18 од 21.9.2018.год.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебном актом овог органа.

Образложење

Уговорни орган, ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке „Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина“ бр.І-6684/18 од 21.9.2018.год. (Обавјештење о набавци бр.799-1-2-917-3-264-18, објављено на Порталу јавних набавки 16.7.2018.год.).

Понуђач, ЗАВОД ЗА ИСПИТИВАЊЕ КВАЛИТЕТЕ д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 26.9.2018.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.І-7149/18 од 1.10.2018.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка у жалби наводи: „Темељем Упуте о правном лијеку, а у законски предвиђеном року од 10 (десет) дана, запримљено путем факса 24. 09. 2018. године, подузеће ЗИК д.о.о. Мостар улаже Жалбу на Одлуку о поништењу поступка јавне набаве у предмету набаве: Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета - ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина, број: 1-6684/18, од 21.09.2018. године, јер је пригодом доношења Одлуке о поништењу Уговорни орган погрешно

примијенио и тумачио више одредби Закона о јавним набавима (Сл. гласник БиХ бр: 39/14), Напутка за припрему модела ТД и понуда (Сл. гласник БиХ број: 90/14), као и низ одредби Тендерске документације за набаву број: ЈН-ОЈПЕЕ-ОП-24/18 из септембра 2018. године. Тражимо да Уговорни органа поништи наведену Одлуку и наложи Повјеренству за provedбу поступка набаве услуга „Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета - ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина" поновни преглед и оцјену понуде подузећа ЗИК д.о.о. Мостар и исправну примјену одредби Чл. 44. и 46., а у свези са Чл. 73. ЗЈН БиХ, Чл. 3., ст. е). под б)., Чл. 7. под (3), Чл. 9. под (4) Напутка за припрему модела ТД и понуда, и тачке 6.1., 7.2., 7.4.2. под ц) и тачке 9.10.1 преузете ТД, а све у свези:

- способности за обављање дјелатности која је предмет јавне набавке,
 - подуговарања и квалифицираности понудитеља,
- и донесе Рјешење о прихватању жалбених навода и понуду подузећа ЗИК д.о.о. Мостар оцијени као прихватљиву.

Образложење: Дана 24.09.2018. године, подузеће ЗИК д.о.о. Мостар је запримило Одлуку о поништењу поступка јавне набаве у предмету набаве поништењу поступка јавне набаве у предмету набаве: Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета - ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина, број: 1-6684/18 од 21.09.2018. године којом је Понуда број: ЗИК-20-08- 100/2018-П од 20. коловоза, 2018. године, запримљена на протокол Уговорног органа под бројем 1-5943/18, одбачена као неприхватљива за Уговорни орган, а поради неиспуњења увјета квалифицираности и способности обављања професионалне дјелатности, чл. 46. ЗЈН БиХ. Уговорни орган је сасвим погрешно примијенио и протумачио одредбе чл. 46. ЗЈН БиХ, и исте није исправно довео у свезу са чл. 73. ЗЈН БиХ, чл. 3., ст. е). под б)., чл. 7. под (3), чл. 9. под (4) Напутка за припрему модела ТД и понуда, и са тачком 6.1., 7.2., 7.4.2. под ц) и тачком 9.10.1 преузете ТД.

I. Уговорни орган је у ТД број: ЈН-ОЈПЕЕ-ОП-24/18, у тачки 6. Податци о предмету набаве, 6.1. Опис предмета набаве, јасно и недвосмислено написао: 4.1 Предмет овог поступка јавне набаве је: Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета - ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина.

Исто тако Уговорни орган је у тачки 7.4. Техничка и професионална способност, прописао које минималне увјете требају испунити понудитељи, гдје између осталог у тачки 7.4.2. под ц) прописује: 1.1 Одобрење надлежног . . ., а све у складу са Законом о заштити на раду (Сл. лист СР БиХ бр. 22/90) и Правилником о начину и поступању вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду (Сл. лист СР БиХ бр. 02/91), а у понуди ће приложити Изјаву којом се обвезује доставити тражено одобрење.“ Из горе наведеног сасвим је јасно да је предмет натјечаја Испитивање средстава рада и опреме, а за које је потребно Рјешење ФМ рада и социјалне политике. Темељем одредби тачки 7.4.2. под ц), понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар је доставио Рјешење ФМ за рада и социјалне политике, број: 06-34/13-471/05 од 12.07.2005. године, чиме је испунио увјете траже ТД.

II. У достављеној понуди подузећа ЗИК д.о.о. Мостар, на страници 25/66, Актуални извод из судског регистра, изданом дана 12.07.2018. године од стране Опћинског суда у Мостару, дјелатност субјекта уписа, наведене су шифре дјелатности:

- 71.20 Техничко испитивање и анализа,
- 52.21 Услужне дјелатности у вези с копненим превозом,
- 52.29 Остале помоћне дјелатности у превозу,

у којем је потпуно развидно да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар регистриран за обављање свих услуга које су предмет набаве, а што је Повјеренство Уговорног органа пропустило да утврди. Уговорни орган у ТД није тражио никакав додатни увјет у свези превоза, изузев да је понудитељ регистриран за ту дјелатност. Једноставним увидом у достављени Актуални извод из судског регистра, стр. 25/66 достављене понуде, може се утврдити да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар регистриран за све услуге које су предмет натјечаја, те је тиме и испунио све захтјеве прописане ТД, а понуда подузећа ЗИК д.о.о. Мостар је морала бити оцијењена прихватљивом.

III. У својој понуди број: ЗИК-20-08-100/2018-П, од 20.08.2018. године, понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар, на страници бр. 9/66, Изјава понудитеља, под точком 6. дао изјаву о подуговарању и који дио уговора има намјеру подуговорити, а све сукладно чл. 73. ЗЈН БиХ и чл. 3., ст. е). под б), чл. 7. под (3), чл. 9. под (4) Напутка за припрему модела ТД и понуда, и тачке 9.10.1 преузете ТД. С обзиром на чињеницу да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар доказао да је регистриран за обављање свих услуга које су предмет натјечаја, исти може подуговарати услуге превоза терета те пренијети тај дио уговора на трећу страну. При овоме је потребно нагласити да треба разликовати појам понудитеља који доставља понуду на натјечају од појма подуговарача, с обзиром да је подуговарач субјект који у одређеном дијелу, у одређеном обиму/фази посла, помаже понудитељу и слиједом тога, разликовати провјеру квалификације понудитеља од провјере квалификације подуговарача, како на то упућују одредбе законских прописа и поцаконских одредаба, а како је наведено и у Рјешењу УРЖ-а број: ЈН2-01-07-1-13-7/17, од 09.02.2017. године

IV. Из свега горе наведеног потпуно је јасно и недвосмислено да је :

- Подузеће ЗИК д.о.о. Мостар у потпуности испунило све увјете тражене ТД и да је регистровано за све услуге које су предмет натјечаја,
- Подузеће ЗИК д.о.о. Мостар дало изјаву о намјери подуговарања дијела послова,
- Повјеренство за одабир најповољније понуде пропустило да утврди да је подузеће ЗИК д.о.о. регистровано за све услуге које су предмет набаве, и погрешно примијенило одредбу из чл. 73. ЗЈН БиХ о подуговарању, те је потпуно неутемељено одбацило понуду подузећа ЗИК д.о.о. Мостар као неприхватљиву и тражимо да се достављена понуда подузећа ЗИК д.о.о. Мостар оцјени као прихватљива.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче сљедеће: «Поступајући по жалби, увидом у документацију у вези с предметним поступком јавне набаве, извршена је анализа свих жалбених навода понудитеља ЗАВОД ЗА ИСПИТИВАЊЕ КВАЛИТЕТЕ д.о.о. Мостар (у даљњем тексту Жалитељ), као слиједи:

Први навод жалитеља је неоснован из сљедећег разлога:

У првом дијелу првог жалбеног навода жалитељ наводи сљедеће: „ Уговорни орган је у ТД број ЈН-ОЈПЕЕ-ОП-24/18, у тачци 6. Подаци о предмету набаве, 6.Е опис предмета набаве, јасно и недвосмислено написао: „Предмет овог поступка јавне набаве је: Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета - ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина “.

Исто тако Уговорни орган је у тачци 7.4. Техничка и професионална способност, прописао које минималне увјете требају испунити понудитељи, гдје између осталог у тачци 7.4.2. под ц) прописује: „ Одобрење надлежног... а све у складу са Законом о заштити на раду (Сл. лист СР БиХ бр.22/90) и Правилником о начину и поступању вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду (Сл. лист СР БиХ бр. 02/91), а у понуди ће

приложити Изјаву којом се обвезује доставити тражено одобрење. “ Из горе наведеног сасвим је јасно да је предмет натјечаја испитивање средстава рада и опреме, а за које је потребно Рјешење ФМ рада и социјалне политике.

Напријед наведени дио навода је точан. Наиме, Уговорно тијело покренуло је провођење отвореног поступка јавне набаве услуга 'Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета - ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина' за потребе организацијске јединице Друштва - Производња електричне енергије, израдило тендерску документацију за набаву предметних услуга те објавило обавијест о набави на порталу ЈН. Подаци и информације које истиче Жалитељ у овом првом дијелу првог навода садржани су у тендерској документацији и у Обавијести о набави предметних услуга бр. 799-1-2-917-3-264/18, објављеним на Порталу јавних набава дана 16.07.2018. године. Оба документа у потпуности су сачињена у складу са Законом и подзаконским актима и садрже све прописане неопходне информације. Битним сматрамо, а повезано с првим дијелом овог првог навода, указати на податке дане у напријед наведеним документима и то оне податке који се односе на поближе објашњење предмета набаве, дакле не само на назив предмета набаве, а које податке Жалитељ није истакао у жалби. Наиме, код навођења података који се односе на ЈРЈН (јединствени рјечник јавне набаве), Уговорно тијело јасно и прецизно навело је подјела у набави предметних услуга на два дијела: главни предмет- услуге техничког испитивања, анализе и савјетовања и додатни предмет-пријевозне услуге. Такођер и у Анексу 3 - Образац за цијену понуде, у дијелу опис услуге, прецизно је наведен опис услуге из којег је развидно на што се односи предметна набава. Да су информације дане у тендерској документацији и обавијести о набави предметних услуга биле разумљиве и достатне за припрему понуде доказ су слjedeће чињенице: Нитко од потенцијалних понудитеља који су преузели тендерску документацију није тражио појашњење исте нити је поставио било какав упит везано за предметну набаву; Нитко од потенцијалних понудитеља који су преузели тендерску документацију није оспорио било који дио предметне тендерске документације; У остављеном року за достављање понуду достављене су двије понуде. Везано за други дио првог навода) у којем Жалитељ истиче: " Темељем одредби точка 7.4.2. под ц), понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар је доставио Рјешење ФМ рада и социјалне политике, број: 06-34/13-471/05 од 12.07.2005. године“ спорна је и неоснована констатација Жалитеља у којој исти констатира следеће: .. чиме је испунио увјете тражене ТД", и то из разлога како слиједи: Уговорно тијело тендерском документацијом бр. : ЈН-ОЈПЕЕ-ОП-24/18 за набаву услуга 'Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета - ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина' (у даљњем тексту ТД) експлицитно је у точки 7. дефинирало увјете за квалификацију потенцијалних понудитеља, а точком 8.1 Припрема понуде, ставка 8.1.1

дефинирана је обвеза припреме понуде у складу с критеријима који су утврђени у ТД, те наведено да ће понуде које нису у складу с ТД бити одбачене као неприхватљиве, а све у складу са Законом о јавним набавима Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број 39/14) (у даљем тексту Закон), чланак 68. У напријед наведеној точки 7. ТД Увјети за квалификацију Уговорно тијело је јасно, прецизно и недвојбено таксативно навело минималне увјете за квалификацију које понудитељи морају испунити, као и доказе на темељу којих ће се вршити оцјена понуда, и то:

7.1 Особна способност (чланак 45. Закона);

7.2 Способност обављања професионалне дјелатности (чланак 46. Закона) и 7.4 Техничка и професионална способност (чланак 50. Закона).

Из Записника о прегледу и оцјени понуда бр. В-3-2093/18 сачињеног од стране Повјеренства дана 18.09.2018. године (у даљњем тексту Записник) развидан је тијек поступка прегледа и оцјене понуда, па је тако у точки 14. Записника, Повјеренство прво утврдило да ли постоје разлози искључења понудитеља у погледу прихватљивости понуда након чега је констатирано да су обје пристигле понуде прихватљиве. Затим, у наставку рада, Повјеренство врши провјеру увјета за квалификација понудитеља у погледу особне способности понудитеља и способности обављања професионалне дјелатности, дакле квалификацијски увјети - особна способност у складу с чл. 45. Закона и квалификацијски увјети - способност обављања професионалне дјелатности у складу с чл. 46. Закона. Након извршене провјере и увида у достављене доказе повјеренство је констатирало да понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар није доказао да је регистриран за обављање цјелокупног обима тражених услуга будући да из документа Актуелни извод из судског регистра изданог дана 12.07.2018. године од стране Опћинског суда у Мостару, којег је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар у склопу своје понуде доставио као доказ о професионалној способности у смислу чланка 46. Закона (у складу с точком 7.2.2 ТД), није развидно да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар регистриран и способан сам извршити у потпуности предметни уговор из разлога што није регистриран и за обављање услуга цестовног пријевоза терета, те ие Повјеренство одбацило понуду понудитеља ЗИК д.о.о. Мостар због неиспуњавања увјета за квалификацију у смислу чланка 46. Закона.

У точки 15. Записника Повјеренство је детаљно дало образложење разлога одбацивања понуде понудитеља ЗИК д.о.о. Мостар, с посебним нагласком на понудитељеву исказану намјеру подуговарања, у дијелу понуде означеном као Анекс 2 - Образац за понуду, у одељку Изјава понудитеља, у точки 6. Под уговарање, гдје је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар навео: „Имамо намјеру подуговарања. Дио уговора који се намјерава подуговарати пријевоз терета-ингота, сса 35%. “ Наиме, увјетима утврђеним у ТД, точка 9.10, Уговорно тијело није ничим онемогућило подуговарање те од стране понудитеља ЗИК д.о.о. Мостар исказана намјера подуговарања не би била спорна да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар регистриран за обављање дјелатности пријевоза терета. Међутим из документа Актуе/ни извод из судског регистра изданог дана 12.07.2018. године од стране Опћинског суда у Мостару, којег је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар доставио у склопу своје понуде као доказ о професионалној способности у смислу чланка 46. Закона, то није развидно будући да у попису дјелатности субјекта није наведене класификација 49.41 Цестовни пријевоз робе, која класификација укључује између осталог и цестовни пријевоз тешког терета, у конкретном случају испитног терета - ингота.

Полазећи од чињеница: понудитељ који у поступку јавне набаве судјелује самостално и коме се додијели уговор као најповољнијем понудитељу сноси одговорност за реализацију комплетног уговора, односно одговоран је за све преузете обвезе без обзира на чињеницу да је дио уговора пренио на трећу страну, понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар није доказао да је у потпуности квалифициран и способан самостално у потпуности извршити предметни уговор из разлога што није регистриран за обављање услуга цестовног пријевоза робе, закључак је да ЗИК д.о.о. Мостар не може подуговарати услуге цестовног пријевоза терета те пренијети тај дио уговора на трећу страну. На темељу напријед изнесеног евидентно је да понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар није доказао професионалну способност у смислу чланка 46. Закона на начин како је тражено увјетима ТД из којег разлога је Повјеренство одбацило његову понуду из даљњег судјеловања. У наставку рада Повјеренство, с обзиром да нема

обвезу вршити даљњу анализу такве понуде, није ни вршило анализу понуде Жалитеља у погледу техничке и професионалне способности у складу с чланком 50. Закона, а што ие развидно из Записника. Дакле, Повјеренство није вршило провјеру увјета за квалификацију понудитеља ЗИК д.о.о. Мостар у погледу техничке и професионалне способности у складу с чланком 50. Закона (увјети за квалификацију и потребни докази утврђени у ТД точка 7.4 Техничка и професионална способност), па тако и доказ Рјешење ФМ рада и социјалне политике, број: 06-34/13-471/05 од 12.07.2005. године, којег Жалитељ истиче у овом наводу, није анализиран од стране Повјеренства, као ни остали докази достављени од стране Жалитеља у циљу доказивања техничке и професионалне способности у складу с чланком 50. Закона. Слједом напријед наведених чињеница тешко је не примијетити да Жалитељ погрешно примјењује и тумачи одредбе Закона. Наиме, Жалитељ не прави разлику између одредби чланка 46. и чланка 50. Закона, будући да је између та два чланка Закона очито ставио знак једнакости. Доказе, које је Уговорно тијело тражило на темељу чланка 46. Закона, а којим понудитељ доказује своју регистрацију у одговарајућем регистру земље у којој је регистриран, су докази којим се доказује понудитељево право да обавља професионалну дјелатност, која је у вези с предметом набаве, и никако се тај доказ не може замијенити ни поистовјетити с доказом којим се доказују техничка и професионална способност утврђена на темељу чланка 50. Закона, а што у конкретно случају Жалитељ чини. Напријед наведени разлози због којих Уговорно тијело сматра први навод жалитеља неоснованим у већем дијелу разлог су зашто сматрамо да је и други навод Жалитеља неоснован. Наиме, Жалитељ у другом наводу наводи: У достављеној понуди предузећа ЗАВОД ЗА ИСПИТИВАЊЕ КВАЛИТЕТЕ д.о.о. Мостар, на страници 25/66, Актуални извод из судског регистра, изданом дана 12.07.2018. године од стране Опћинског суда у Мостару, дјелатност субјекта уписа, наведене су шифре дјелатности:

71.20 Техничко испитивање и анализа,

52.21 Услугне дјелатности у вези с копненим пријевозом

52.29 Остале помоћне дјелатности у пријевозу,

те надаље потпуно погрешно, тенденциозно, произвољно и без достављања доказа закључује следеће: „...у којем је потпуно развидно да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар регистриран за обављање свих услуга које су предмет набаве, а што је Повјеренство Уговорног тијела пропустило да утврди.»

Наиме, само почетни дио овог навода је точан, односно Жалитељ јесте између осталог регистриран и за обављање три напријед наведене дјелатности. Међутим, Жалитељ није регистриран за дјелатност која је у класификацији дјелатности дефинирана као 49.41 Цестовни пријевоз робе, а која дјелатност је и у ТД и у обавијести о набави предметних услуга утврђена као додатни предмет предметне набаве, а то су пријевозне услуге. Дакле, у свези с професионалном способношћу за обављање професионалне дјелатности у смислу чланка 46. Закона, понудитељи морају бити регистрирани за обављање професионалне дјелатности која је у свези с предметом набаве, а у предметној набави то су дјелатности наведене у Класификацији дјелатности као: 71.20 Техничко испитивање и анализа, и 49.41 Цестовни пријевоз робе.

Да дјелатности дефиниране као:

52.21 Услугне дјелатности у вези с копненим пријевозом и

52.29 Остале помоћне дјелатности у пријевозу нису дјелатности које подразумијевају и омогућују обављање дјелатности цестовног пријевоза терета (у конкретној набави пријевоз

испитног терета - ингота) развидно је из документа Класификација дјелатности у БиХ - Структура КД БиХ 2010 с објашњењима, који документ је објављен и доступан на веб страници Агенције за статистику БиХ (www.bhas.ba). Наиме, након увида у исти потпуно је јасно за које дјелатности је Жалитељ регистриран, односно Жалитељ је регистриран за дио дјелатности који се односе на Складиштење и помоћне дјелатности у пријевозу и није регистриран за дјелатност цестовни пријевоз. Дакле, Жалитељ погрешно тврди да је регистриран за обављање дјелатности цестовног пријевоза терета те да је у потпуности квалифициран и способан самостално извршити предметни уговор, при чему паушално истиче да је Повјеренство пропустило утврдити за које дјелатности је регистриран. Да је Повјеренство у свом раду исправно тумачило достављене документе од стране Жалитеља као доказ достављамо у привитку овог изјашњења Прилог бр.1 - дио документа Класификација дјелатности у БиХ - Структура КД БиХ 2010 с објашњењима, из којег је развидно за коју дјелатност је Жалитељ регистриран, односно што подразумијева дјелатност дефинирана као 52.21 Услугне дјелатности у вези с копненим пријевозом и 52.29 Остале помоћне дјелатности у пријевозу.

Из напријед наведеног развидно је да је Повјеренство исправно поступило код прегледа и оцјене понуда када је одбацило понуду Жалитеља из даљњег судјеловања након утврђивање чињенице да исти није доказао да је у потпуности квалифициран и способан самостално у потпуности извршити предметни уговор, односно када је на темељу доказа достављених у понуди утврдило да Жалитељ није регистриран за обављање услуга цестовног пријевоза робе, те да исти не може подуговарати услуге цестовног пријевоза терета и пренијети тај дио уговора на трећу страну.

И трећи навод Жалитеља у којем исти у битном наводи:

„С обзиром на чињеницу да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар доказао да је регистриран за обављање свих услуга које су предмет натјечаја, исти може подуговарати услуге пријевоза терета те пренијети тај дио уговора на треће страну.» Уговорно тијело сматра неоснованим из разлога што је Уговорно тијело у изјашњењу на други навод доказало да Жалитељ није доказао да је регистриран за обављање цјелокупног обима тражених услуга будући да из документа Актуелни извод из судског регистра изданог дана 12.07.2018. године од стране Опћинског суда у Мостару, није развидно да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар регистриран и способан сам извршити предметни уговор у потпуности. Из разлога што сам понудитељ није квалифициран и способан самостално у потпуности извршити уговор исти не може у конкретном случају подуговараењем пренијети на трећу страну дио уговора који се односи на цестовни пријевоз терета. Наиме, уколико се понудитељ изјасни да има намјеру подуговарања, у сврху доказивања способности за обављање професионалне дјелатности у смислу чланка 46. Закона исти мора доказати да је и сам регистриран за предметну дјелатност, односно да је у потпуности квалифициран и способан извршити уговор и без подуговарања. Наиме, понудитељ који у поступку јавне набаве судјелује самостално и коме се додијели уговор као најповољнијем понудитељу сноси пуну одговорност за реализацију комплетног уговора, односно одговоран је за све преузете обвезе, без обзира на чињеницу да је дио уговора пренио на трећу страну. С обзиром на чињеницу да понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар није доказао да је у потпуности квалифициран и способан самостално извршити предметни уговор, односно да није регистриран и за обављање услуга цестовног пријевоза терета, исти не може подуговарати услуге цестовног пријевоза терета те пренијети тај дио уговора на трећу страну. Чињеница да је понудитељ, с којим уговорно тијело склопи уговор,

једини одговоран за реализацију уговора, говори о самом институту подуговарања и другачијем статусу подуговарања у односу на групу понудитеља која се ослања на капацитете учесника групе када ниједан члан није у потпуности квалифициран и способан самостално извршити предметни уговор у потпуности и код које је предвиђена солидарна одговорност за реализацију уговора. Из свега напријед наведеног развидно је да Повјеренство исправно примијенило и тумачило чланак 73. Закона који дефинира подуговарање, уз напомену да је подуговарање увјетима ТД (точка 9.10 ТД) експлицитно утврђено и прецизирано.

На четврти навод, који у бити представља понављање претходна три навода, Уговорно тијело се већ изјаснило и то кроз изјашњење на претходна три навода, те неће понављати већ дана изјашњења.

Слиједом напријед наведеног уговорно тијело сматра:

- жалба жалитеља је неоснована;
- Одлука бр. 1-6684/18 уговорног тијела ЈП „Електропривреда ХЗ ХБ“ д.д. Мостар о поништењу поступка јавне набаве од 21.09.2018. године у предмету набаве услуга 'Испитивање средстава рада и опреме за дизање терета - ХЕ Рама, ХЕ Мостар и СП ЦХЕ Чапљина' донесена је на законит начин, уз примјену и поштивање опћих начела, те предлаже Уреду за разматрање жалби да жалбу жалитеља одбије као неосновану.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што иста не испуњава критерије ТД у погледу способности обављања професионалне дјелатности.

Увидом у предметни Записник о прегледу и ојени понуда бр.V-3-2093/18 од 18.9.2018.год. утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца одбацио из сљедећих разлога:

„Понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар није доказао да је регистриран за обављање цјелокупног обима тражених услуга будући да из документа Актуелни извод из судског регистра изданог дана 12.07.2018. године од стране Опћинског суда у Мостару, којег је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар у склопу своје понуде доставио као доказ о професионалној способности у смислу чланка 46. Закон о јавним набавима (точка 7.2.2 ТД), није развидно да је понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар регистриран и способан сам извршити предметни уговор. Из разлога што сам понудитељ није квалифициран и соособан самостално извршити уговор у потпуности, исти не може у конкретном случају пренијети на трећу страну дио уговора који се односи на цестовни пријевоз терета. Наиме, Понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар, у дијелу понуде означеном као Анекс 2 - Образац за понуду, у одјељку назначеном као Изјава понудитеља, у точки 6. Подуговарање, изјаснио се да има намјеру подуговарања, и то за дио уговора који се односи на пријевоз терета - ингота. Међутим, уколико се понудитељ изјасни да има намјеру подуговарања, у сврху доказивања способности за обављање професионалне дјелатности у смислу чланка 46. Закона о јавним набавима БиХ („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14), исти мора доказати да је и сам регистриран за предметну дјелатност, односно да је у потпуности квалифициран и способан извршити уговор и без подуговарања. Дакле, понудитељ који у

поступку јавне набаве судјелује самостално и коме се додијели уговор као најповољнијем понудитељу сноси одговорност за реализацију комплетног уговора, односно одговоран је за све преузете обвезе, без обзира на чињеницу да је дио уговора пренио на трећу страну. С обзиром на чињеницу да понудитељ ЗИК д.о.о. Мостар није доказао да је у потпуности квалифициран и способан самостално извршити предметни уговор, односно да није регистриран за обављање услуга цестовног пријевоза терета, исти не може подуговарати услуге цестовног пријевоза терета те пренијети тај дио уговора на трећу страну.“

Жалилац оспоравајући предметну Одлуку о поништењу поступка, прво у жалби истиче да је у својој понуди доставио Рјешење Федералног министарства рада и социјалне политике бр.06-34/13-471/05 од 12.7.2005.год. којим се констатује да жалилац испуњава услове у погледу кадрова и техничке опреме за обављање периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду, чиме је испунио услов из т.7.4.2.ц) ТД којом се у сврху оцјене техничке и професионалне способности понуђача захтијева и одобрење надлежног Федералног министарства/надлежног тијела у Републици Српској/Брчко Дистрикту за вршење услуга захтијеваних предметном набавком. Жалилац надаље истиче да је уговорни орган незаконито одбацио његову понуду као неприхватљиву из разлога што жалилац није доказао да је регистрован за обављање услуга цестовног превоза терета, истичући да је у понуди (достављањем Актуелног извода из судског регистра) доказао да је регистрован за обављање тражене дјелатности.

Сходно наведеном, жалилац закључује да је регистрован за обављање свих услуга које су предмет набавке, те да може подуговарати услуге превоза терета односно, пренијети тај дио уговора на трећу страну.

Увидом у предметну ТД – Способност обављања професионалне дјелатности, утврђено је да иста предвиђа да се у вези способности обављања професионалне дјелатности у смислу члана 46. ЗЈН, од понуђача захтијева да буду регистровани за обављање професионалне дјелатности у вези са предметом набавке (т.7.2.1.) а да у сврху доказивања наведеног исти требају доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи регистрације, при чему је ваљан докуменат Рјешење о упису у судски регистар или Извод из судског регистра (т.7.2.2.).

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти у погледу доказивања способности за обављање професионалне дјелатности доставио Актуелни извод из судског регистра издат од стране Општинског суда у Мостару о упису жалиоца као привредног субјекта у судски регистар.

Према Изводу, субјекат уписа је регистрован, између осталог, и за дјелатности:

- 71.20 Техничко испитивање и анализа,
- 52.21 Услужне дјелатности у вези са копненим превозом,
- 52.29 Остале помоћне дјелатности у превозу.

Даљим увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти у Обрасцу за понуду – Изјава понудитеља навео да има намјеру подуговарања дијела уговора: превоз терета – ингота, сса 35% (т.6.).

Сходно наведеним чињеницама предметног случаја, овај орган предметну жалбу жалиоца сматра основаном, цијенећи да уговорни орган из разлога наведеног у ожалбеној Одлуци о поништењу поступка/Записнику о прегледу и оцјени понуда бр.V-3-2093/18 од 18.9.2018.год., понуду жалиоца није могао оцијенити неприхватљивом, како је жалилац достављањем Актуелног извода из судског регистра доказао испуњеност услова из т.7.2.1./7.2.2. предметне ТД.

С тим у вези, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

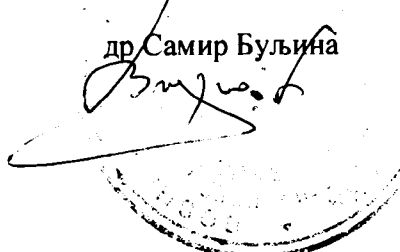
Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина



Доставити:

- ЗАВОД ЗА ИСПИТИВАЊЕ КВАЛИТЕТЕ д.о.о. Мостар
- ЈП Електропривреда ХЗХБ д.д. Мостар
- а/а